

КАКОВО СЕГОДНЯШНЕЕ СОСТОЯНИЕ КЫРГЫЗСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ?



ОО «ЖУРНАЛИСТЫ»

2020 г.

Э.АШИРАЛИЕВ

* * *

Данное исследование проведено в рамках проекта «Повышение профессиональной и правовой грамотности кыргызскоязычных журналистов» реализуемого ОО «Журналисты» при поддержке фонда «Сорос-Кыргызстан». Исследование проводил Элмурат Аширалиев.

В исследовании сделана попытка узнать сегодняшнее состояние кыргызскоязычной журналистики и как повлияла на нее пандемия коронавируса.

В его рамках было проведены онлайн опросы среди журналистов и экспертов, а также проведены обсуждения в фокус группах.

Данное исследование доступно для свободного использования с обязательным указанием автора и организаций, участвовавших в подготовке исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

[Предисловие](#)

[Первая часть. Опрос среди журналистов](#)

[Вторая часть. Опрос среди экспертов](#)

[Третья часть. Обсуждения в фокус группах](#)

ПРЕДИСЛОВИЕ

Несмотря на лидирующую позицию Кыргызстана среди стран Центральной Азии по свободе печати, состояние качества журналистских материалов все еще оставляет желать лучшего. Например, в докладах организации IREX за последние пять лет (2015-2019) качество и профессионализм масс медиа Кыргызстана признаны низкими.

В чем причина такого явления? Что думают по этому поводу сами кыргызские журналисты? В каких знаниях и умениях они нуждаются? Чтоб найти ответы на эти вопросы нами проведен анализ современного состояния кыргызской журналистики, его потребностей и нужд. Также одной из наших целей было определение влияния пандемии коронавируса на работу и деятельность журналистов.

Когда мы говорим о кыргызской журналистике мы подразумеваем масс медиа, которые функционируют в Кыргызстане. Известно, что в стране масс медиа осуществляют свою деятельность кроме кыргызского, также на русском и узбекском языках. Наше исследование ограничилось журналистами, которые готовят материалы только на кыргызском языке.

Почему выбрали кыргызскоязычные масс медиа, тому есть несколько причин. Во-первых, кыргызские масс медиа уже давно должны были укрепиться, занять лидерскую позицию по просвещению и продвижению общественности вперед. Увидеть и проанализировать все происходящие в мире события, в том числе и в самой стране, через призму точки зрения самого Кыргызстана становится одним из требований сегодняшнего дня.

Во-вторых, языковой вопрос. Кроме Кыргызстана никакое другое государство не будет открывать и развивать медиа на кыргызском языке. Качественные материалы на кыргызском языке помогут познать мир через кыргызский

язык, изучить его, правильно мыслить на кыргызском, усовершенствовать кыргызский язык. Прежде всего это один из вопросов, входящий в круг интересов кыргызской власти. Но, насколько кыргызские масс медиа все это претворяют в жизнь – это другой вопрос. Тем не менее, мы уверены, что проведенный анализ современных реалий кыргызских СМИ создаст хорошие предпосылки для определения дальнейших шагов в этом направлении.

Работа над исследованием состояла из двух этапов. В первом этапе мы провели онлайн опрос среди журналистов, редакторов, медиаменеджеров и медиа экспертов. Следующий этап - онлайн обсуждения в фокус группах с участием журналистов, редакторов и медиа экспертов. Это небольшое исследование охватывает период с 1 августа по 30 сентября 2020 года.

Считается, что независимо от языка пользования в стране насчитывается около 2000 журналистов. В нашем онлайн опросе приняли участие 177 журналистов. Это означает, что мы смогли охватить не менее 10 процентов кыргызскоязычных журналистов. 40 процентов, из принявших участие в опросе (70 из 177), журналистов, живут и работают в Бишкеке.

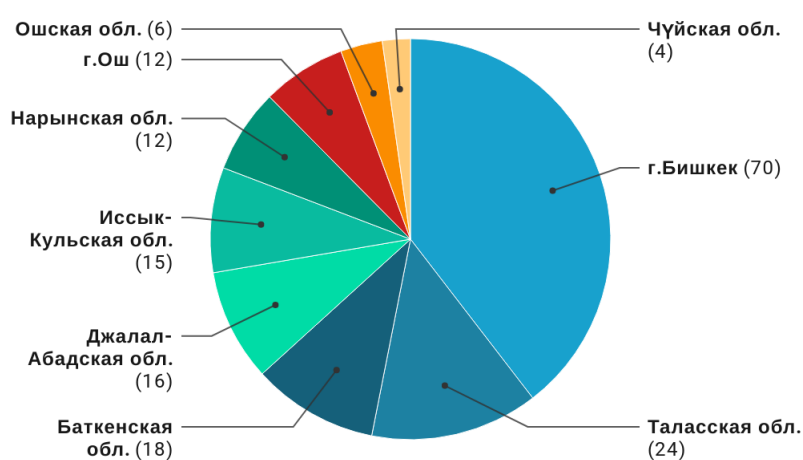
А в фокус группы были отобраны медиа специалисты, редактора, медиа менеджеры, а также журналисты, которые многие годы проработали в сфере журналистики. Мы постарались охватить специалистов из всех регионов страны. В каждую фокус группу вошло по 8 человек.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ОПРОС СРЕДИ ЖУРНАЛИСТОВ

Портрет современной кыргызской журналистики

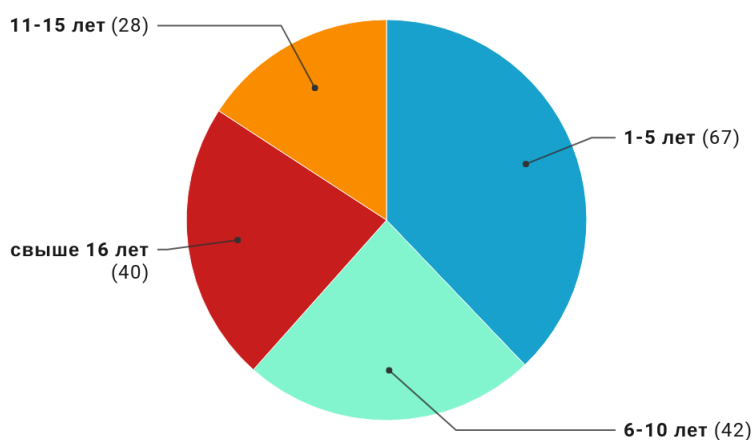
В опросе среди журналистов приняло участие в общей сложности 177 человек. Если говорить о месте жительства, то 70 журналистов (почти 40%) живут в Бишкеке.

[Место жительства респондентов]



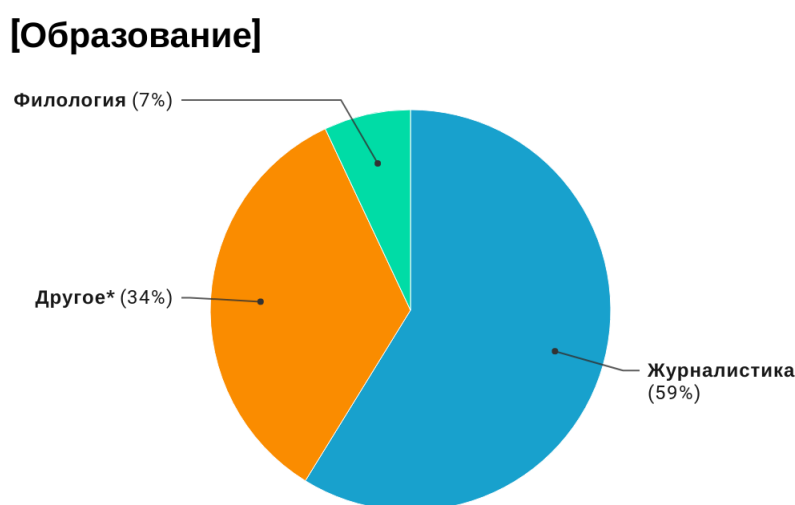
Среди участников опроса преобладают специалисты, которые проработали в сфере журналистики от года до 5 лет.

[Опыт в журналистике]



Эти цифры, конечно, не означают что кыргызская журналистика “очень молода”. Возможно, это всего лишь говорит о том, что в нашем опросе активное участие приняли именно малоопытные, начинающие свой трудовой путь журналисты, а имеющие богатый стаж работы, опытные коллеги из старшего поколения, возможно, не смогли принять участие в нашем опросе из-за неумения пользоваться онлайн инструментами.

Не все среди них закончили факультет журналистики. Итоговые показатели по специальностям, полученным в вузах, следующие:



104 человека (почти 59%) отметили, что имеют высшее образование в сфере журналистики. За ними сразу следуют журналисты, получившие диплом филолога. Они рассказали, что обучались по специальности лингвистов кыргызского, русского, английского языков и литератур, или же учителей по данным языкам. Если их обозначить в целом как получившие образование в сфере филологии, то они составляют 12 человек, или они составляют 7% от общего количество принявших участие в опросе.

Остальные 34.2% это те, кто получив специальность инженера, программиста, экономиста, менеджера, политолога, юриста, историка, социолога, биолога, специалиста по сельскому хозяйству, регионоведению, в настоящее время работают в сфере журналистики.

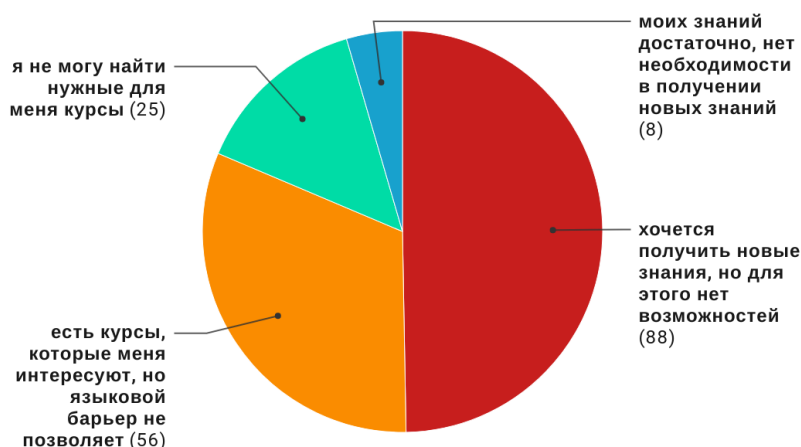
Как следует из этих данных, среди работников журналистской сферы есть и те, кто пришли на эту профессию из других специальностей, хотя они и не составляют большинство. Если журналисты, пришедшие из других сфер, начнут готовить материалы именно по полученному образованию, это несомненно

привело бы к качественным изменениям. Во время обсуждения в фокус группах эксперты также отметили дефицит отраслевых журналистов в кыргызских масс медиа, и даже их полное отсутствие.

Потребность журналистов в новых знаниях

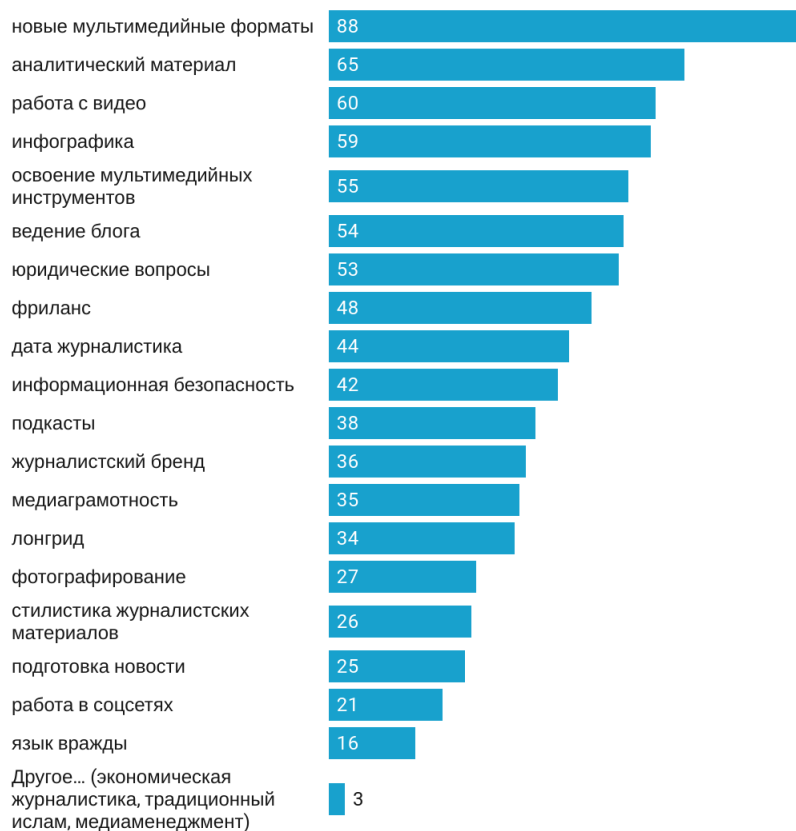
Большинство принявших участие в опросе журналистов (88 или почти 50%) сошлись во мнении, что они хотели бы полученные в вузах знания пополнить новыми, но у них нет для этого возможности. А 56 журналистов (31%) отметили, что из-за языковых проблем они не могут принять участие в тех или иных понравившихся им в обучающих курсах. Если 25 журналистов (14%) сообщили об отсутствии обучающих занятий по их интересующим направлениям, то 8 журналистов (4.5%) считают, что полученных ими знаний достаточно, и не видят смысла учиться чему-то новому.

[О необходимости новых знаний]



В каком направлении хотят развиваться дальше журналисты, изъявившие желание научиться чему-то новому, углубить свои знания? Как показано в графике, к трем ведущим направлениям относятся: **91 человек** пожелал получить сведения о журналистских расследованиях, затем следуют **88 журналистов**, которые хотели бы углубить свои знания по новым мультимедийным форматам. И наконец, **65 журналистов** отметили, что хотели бы получить дополнительные знания по написанию аналитических материалов. При ответе на этот вопрос журналистам была дана возможность отметить несколько вариантов.

[По каким темам журналисты хотят углубить свои знания?]



Кроме основных трех направлений, журналисты также выразили желание углубить свои знания по работе с видео, инфографике, освоению мультимедийных инструментов, открытию и ведению блога, а также повысить свою юридическую грамотность.

Конечно, мы не беремся утверждать, что для журналистов проводятся достаточно много обучающих мероприятий по всем направлениям. Возможно, что на самом деле на сегодня этот вопрос очень актуален. Даже если и организовываются занятия, то их очень мало и/или они не на кыргызском языке. Как отмечалось выше, именно из-за языковых проблем отдельные журналисты, по их словам, не могут принять в них участие. Поэтому можно заключить, что настала острая необходимость в организации занятий, направленных на повышение знаний, на доступном для журналистов языке по востребованным направлениям.

Например, отсутствие аналитических материалов, необходимость развития этого направления особо отмечалось и в фокус группах. По нашим сведениям, последнее занятие по аналитике для журналистов на кыргызском языке было

организовано осенью 2019 года. Но, необходимо отметить, что потребность в проведении подобных занятий на постоянной основе назрела давно. А в особенности, занятия по расследованиям, новым мультимедийным форматам, юридическим вопросам на кыргызском языке можно сказать, что и не проводятся вовсе.

Общеизвестно, что занятия для журналистов чаще всего организуют представители международных организаций в Кыргызстане. Ответы журналистов на данный вопрос выглядят следующим образом.

[Какие организации чаще всего проводят тренинги для журналистов?]



Большинство журналистов отметили, что много слышаны об обучающих мероприятиях, организованных со стороны Internews Kyrgyzstan. Такое мнение высказали 143 журналиста. А 109 человек знают о тренингах фонда «Сорос-Кыргызстан». Журналистам предоставлена была возможность при ответе на этот вопрос отметить несколько вариантов ответа.

Internews, Сорос Кыргызстан, Cabar.asia — это представительства международных организаций в Кыргызстане. Организации Internews и Cabar.asia известны тем, что их деятельность широко развернута не только в Кыргызстане, но и во всем Центральноазиатском регионе, и она работают они именно в медиа сфере. А фонд «Сорос-Кыргызстан», можно сказать, проводит работу во всех отраслях нашей жизнедеятельности. Медиа сфера является всего лишь одной из программ данного фонда.

Остальные организации основаны самими кыргызстанцами, реализуют проекты в сфере масс медиа благодаря финансированию со стороны

международных доноров. У одних из них основной целью является направление усилий на повышение профессиональных навыков, то другие специализируются на прововых и юридических вопросах, связанных с журналистами. А некоторые в своей деятельности стараются охватить все перечисленные направления.

Журналисты, принявшие участие в занятиях, организованных данными организациями, рассказали следующее:

«Общественный фонд “Клооп” обучает с азов журналистики до расследований. Общественное объединение “Журналисты” учит юридическим тонкостям и тому, как отстаивать и защищать свои права региональным журналистам. “Кабар Азия” помогает готовить аналитику по Центральной Азии. “Интерньюс” является отличной школой для менеджеров. “Сорос Кыргызстан” помогает пользоваться новыми инновациями”.

«Мероприятия, подготовленные данными организациями, нравятся удачным подбором тренеров. Считаю, то обстоятельство, что тренинги проводят опытные, проработавшие много лет в журналистике и добившиеся определенных успехов люди, даст свои плоды. Своими знаниями и опытом делятся не только специалисты из Кыргызстана, но и из других стран».

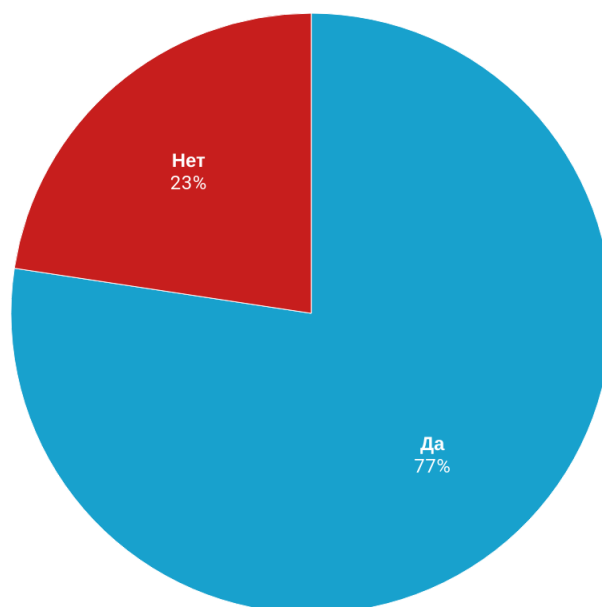
«Участвовал в школе журналистики “Интерньюс”. Там я за две недели освоил материалы, которые не проходили и за 5 лет обучения в вузе».

Нельзя сказать, что вышеперечисленные организации в сфере масс медиа проводят работу объединившись, согласованными действиями в плановом порядке. Возможно, это все можно объяснить ограничениями финансовых

возможностей организаций. Несмотря на это можно смело констатировать, что они также продолжают знакомить наших журналистов с новшествами в медиасфере. Единственный их недостаток – до сих пор большая часть обучающих тренингов проводятся не на кыргызском языке. Возможно это является одной из причин ограниченных возможностей для получения новых информации кыргызскоязычными журналистами. Это обстоятельство отметили и сами эти журналисты.

Самым важным остается вопрос: используют ли журналисты полученные на этих занятиях знания в своей работе или нет. 137 журналистов отметила, что они с успехом используют полученные знания в своей деятельности, а 40 – нет.

[Использовали ли журналисты, полученные на тренингах знания?]



Ответившие выше на вопрос “Нет” объяснили это следующим образом:

Мои условия работы и полученные в тренингах знания не соответствуют друг другу, использовать их не представляется возможным	30
Темы тренингов были сложными, мне тяжело было их усвоить	15
Язык занятий не был моим рабочим языком, поэтому мне трудно было понять материал	16
Занятия были не на уровне	8

Это, конечно, не означает, что тренинги данных организаций безрезультативны. Тем не менее, можно сказать, что это в какой-то мере дает представление об этих занятиях. В связи с этим, мы расспросили у журналистов, посещавших эти занятия, какие, на их взгляд, есть у этих тренингов недостатки и почему они не полностью удовлетворены ими. Многие журналисты выразили мнения по поводу языка обучения. Кроме этого, есть и те, кто обратил внимание на то, что новая информация преподносится без учета местных условий. Вот мнения журналистов:

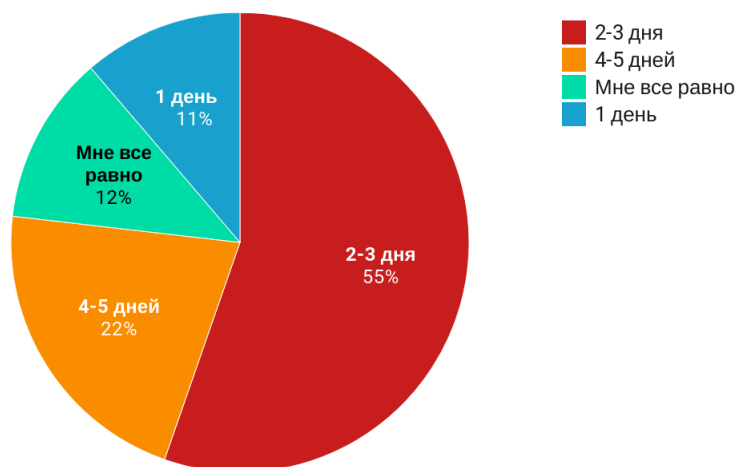
“Мне показалось, что они больше навязывают свои формы и хотят установить единые рамки для журналиста”.

“Не учитывают местные, региональные условия, язык”.

Проводившиеся ранее тренинги не были остановлены во время пандемии коронавируса. Во время пандемии проводились онлайн уроки, которые, с одной стороны, стали хорошей практикой для журналистов. Хотя и были лишены возможности собраться в одном месте, проводить «живые» занятия, посредством онлайн уроков продолжалась работа по повышению профессиональных навыков журналистов. Конечно, уровень онлайн занятий нельзя сравнивать с офлайн уроками. Но, в то же время можно было заметить и преимущества онлайн уроков. Среди преимуществ можно отметить то, что появилась возможность не тратить драгоценное время на дорогу, а проводить занятия или участвовать в них находясь у себя дома. Однако для некоторых медленный интернет создавал определенные неудобства. В связи с этим мы поинтересовались мнением журналистов по онлайн и офлайн занятиям.

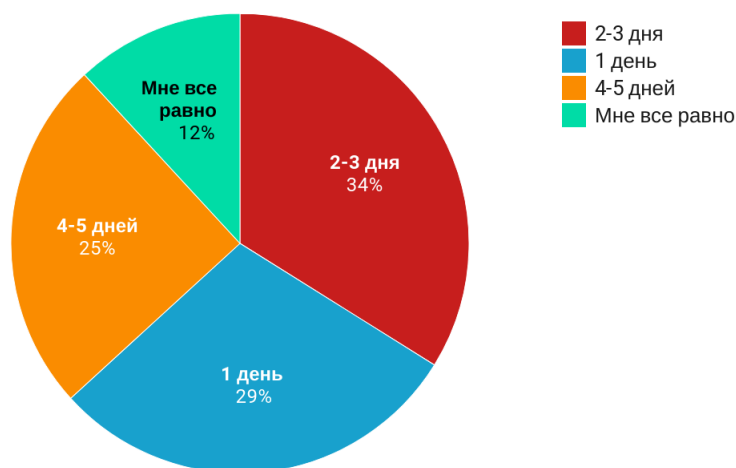
Сначала ознакомимся с итогами мнений о сроках проведения офлайн занятий. Более половины журналистов – 98 или 55% считают, что для офлайн занятий достаточно 2-3 дней. А 38 журналистов (21%) отметили, что для этого необходимо 4-5 дней. Если 20 журналистов (11%) посчитали, что одного дня достаточно для этих целей, то 21 журналисту (12%) время обучения не столь важно.

[Какая должна быть продолжительность офлайн тренингов?]



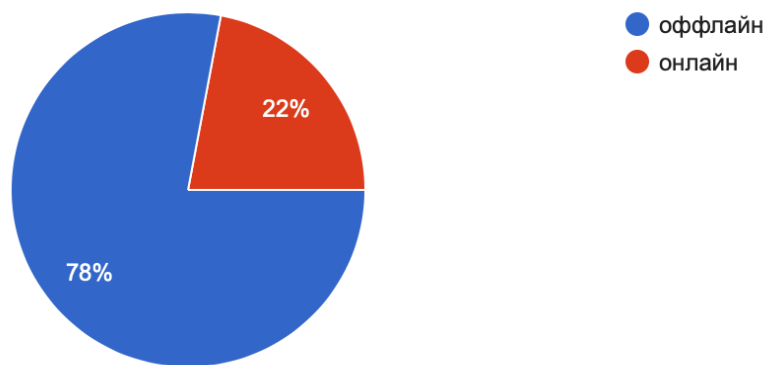
Итоги мнений по срокам проведения онлайн занятий немного отличается от мнений по данному вопросу касательно офлайн уроков. По мнению 60 журналистов (34%) для онлайн занятий достаточно будет 2-3 дней, а 52 журналиста (30%) настаивают на однодневном тренинге. 44 журналиста (25%) считают, что онлайн обучение должно длиться 4-5 дней. Для 11 журналистов (12%) не столь важны временные показатели для онлайн занятий.

[Какая должна быть продолжительность онлайн тренингов?]



Если предоставить журналистам возможность выбрать между онлайн и офлайн занятиями, большинство (138 журналист или 78%) отметило, что выбрали бы офлайн формат. 39 журналистов (22%) согласны обучаться и в онлайн формате.

[Какой формат тренингов для вас предпочтительней?]



“Мне лично всегда нравились практические занятия. Касательно применения тех же новых технологий, важна не теория, а практика: какие могут возникнуть трудности, пути их решения или исправления. И еще, когда приводят примеры интересуют не старые 3-4-летние данные, а свежие, хотя бы годичной давности информация. Считаю достаточными 2-3 дня для занятий, мастер классов. Не нужно проводить недельные занятия”, — отметил один из журналистов.

Правовые знания журналистов

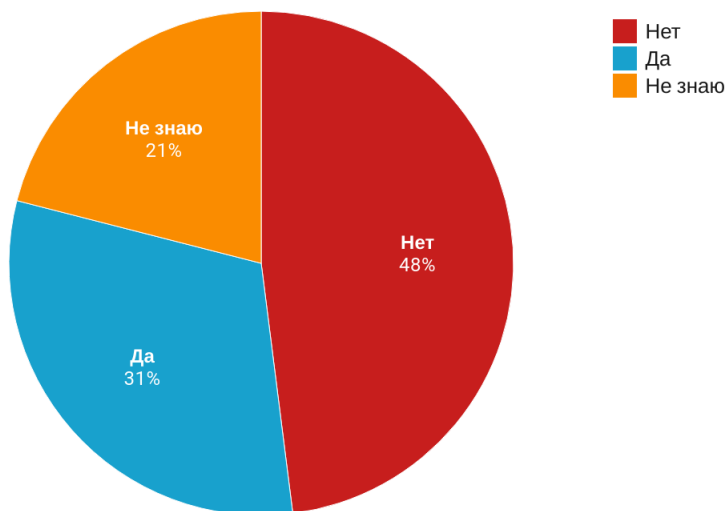
В следующем этапе мы провели опрос среди журналистов относительно их точки зрения по поводу правовых и этических вопросов. По данным вопросам журналистов неоднородное мнение. Это сфера остается самой злободневной проблемой кыргызской журналистики.

В Кыргызстане организаций, занимающихся правовыми вопросами журналистов, не так уж и много. Один из них «Институт Медиа Полиси» ведет работу в этом направлении с 2005 года. В целом данная организация занимается такими направлениями как: разработка законопроектов, вопросы реформирования в сфере медиа в стране, оказание юридической помощи медиа сотрудникам. Сайт этой организации в настоящее время обновляется новостями только на русском языке. Найти информацию на кыргызском языке оказалось невозможным. Большинство тренингов проводится тоже на русском языке.

Как показали итоги опроса, почти половина журналистов считают свои правовые знания недостаточными. Такое мнение выразили 85 человек или 48% опрошенных. А 54 журналиста заявили, что они достаточно хорошо подкованы в правовых вопросах. Такие составляют 30% от общего количество

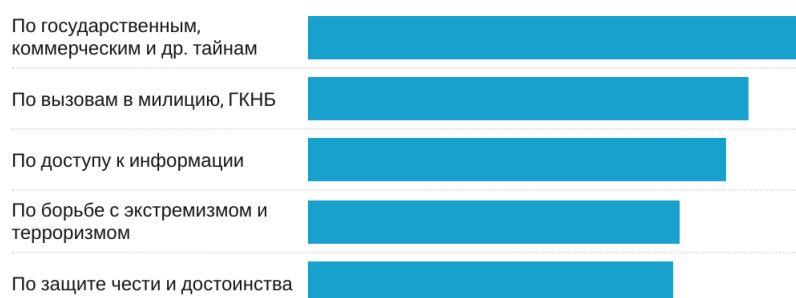
участников опроса. А вот 38 журналистов признались, что совсем не знают своих прав, ответив «Не знаю», что составляет 21% от всех участников опроса.

[Считаете ли достаточными свои знания в правовой сфере?]



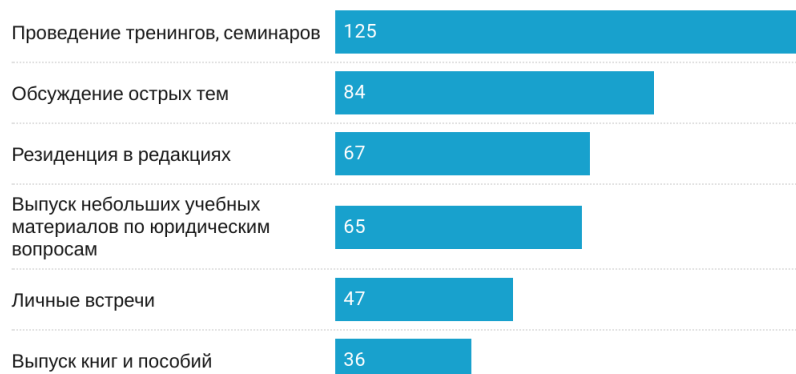
Журналисты изъявили желание углубить свои правовые знания в следующих направлениях. Здесь следует отметить, что журналистам предоставлено возможность выбрать несколько вариантов ответа.

[По каким направлениям журналисты хотят углубить свои правовые знания?]



Журналисты считают, что можно повысить правовую грамотность следующими способами. При ответе на данный вопрос также им предлагалось несколько вариантов ответа.

[Эффективные пути повышения правового знания по мнению журналистов]

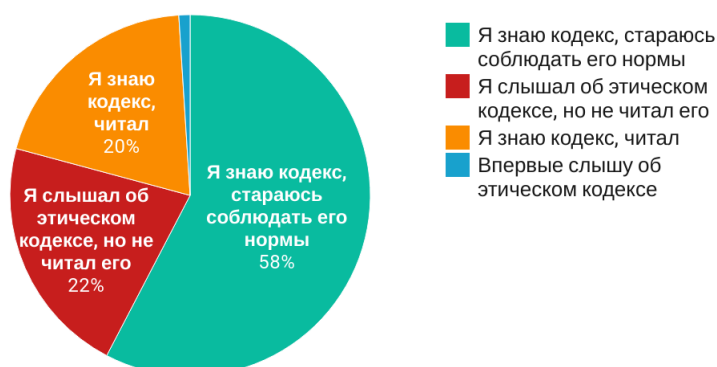


Как выше отметили журналисты, есть потребность в получении информации по этико-правовым вопросам. Большинство выразили желание об организации занятий. Есть и те, кто считает, что можно повысить правовую грамотность посредством обсуждений, выпуска учебных пособий и руководств.

В этом направлении хотя и ведется работа по проведению обучающих занятий, выпуску соответствующих брошюр, но большинство их ограничивается русским языком. По этой причине приходится говорить о недостаточности этих занятий для кыргызскоязычных журналистов.

В то же 102 журналиста (57%) отметили, что они стараются всегда соблюдать Этический кодекс журналистов КР. 38 журналистов (21%) хотя и слышали об этическом кодексе, но до сих пор не ознакомились с ним. 35 журналистов (20%) отметили, что знакомы с кодексом, а 2 журналиста (1%) признались, что впервые слышат о нем.

[Соблюдают ли журналисты этический кодекс?]



87% участников опроса или 155 журналистов считают этический кодекс неотъемлемой частью качественной журналистики. 11 журналистов отметили, что не придают особого значения этическому кодексу.

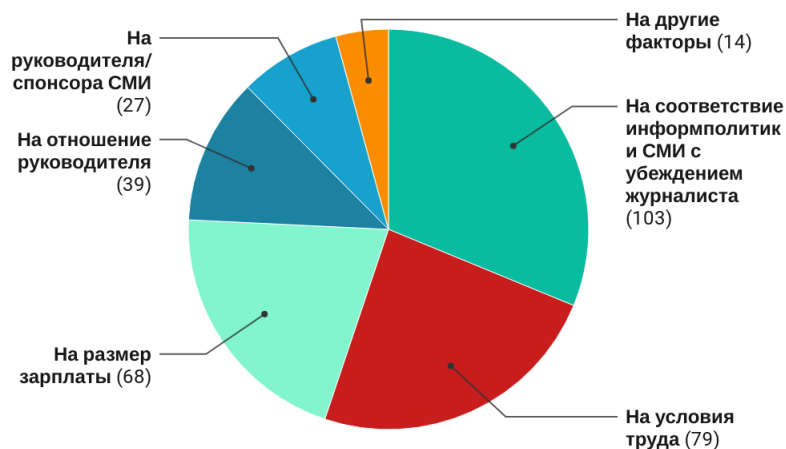
Самое интересное - обычно кыргызскую журналистику часто критикуют за несоблюдение этических норм. Но, результаты опроса говорят о другом. Иначе говоря, более половины журналистов утверждают, что соблюдают этический кодекс. Как можно объяснить такое явление? Говоря в целом, почти все журналисты так или иначе могут быть наслышаны об этом кодексе. Но, вся загвоздка заключается в подготовке и выпуске материала с соблюдением норм этического кодекса. Между старанием соблюсти Кодекс (но не получилось) и принципиальной осознанной позицией всегда соблюдать, конечно, есть ощутимая разница. Быть может, в действительности не у всех журналистов получается в своей работе точно следовать этическому кодексу. Но, тот факт, что они хотя бы проинформированы о наличии данного кодекса и имеют представление о нем, можно воспринимать как первые шаги на пути развития качественной и ответственной журналистики.

В фокус группах эксперты отметили о необходимости все время напоминать журналистам об этическом кодексе и донести до них важность соблюдения его норм. Быть может будет полезным не ограничиваться просто напоминанием, а приводить больше примеров из реальной жизни, путем обсуждения их значений, убедить в важности соблюдения норм этического кодекса для дальнейшего развития кыргызской журналистики.

Кроме соблюдения этического кодекса еще одной важной проблемой журналистов является поиск и устройство на работу. Есть ли какие-то критерии для журналистов при устройстве на работу? Ответы на этот вопрос неоднородны. Кстати, журналистам при ответе на данный вопрос предлагалась возможность выбрать нескольких вариантов.

Из принявших участие в опросе журналистов 103 отметили, что при устройстве на работу, в первую очередь, они обращают внимание на соответствие информационной политики данного СМИ с их убеждением. На следующем месте 79 журналистов, которые придают важное значение условиям работы. Также 68 журналистов принимают решение в зависимости от обещанной суммы заработной платы. Не так много, но все же 39 журналистов обращают внимание на отношение руководства к подчиненным и наконец, 27 журналистов - на хозяев/спонсоров СМИ.

[На что обращают внимание журналисты при трудоустройстве?]



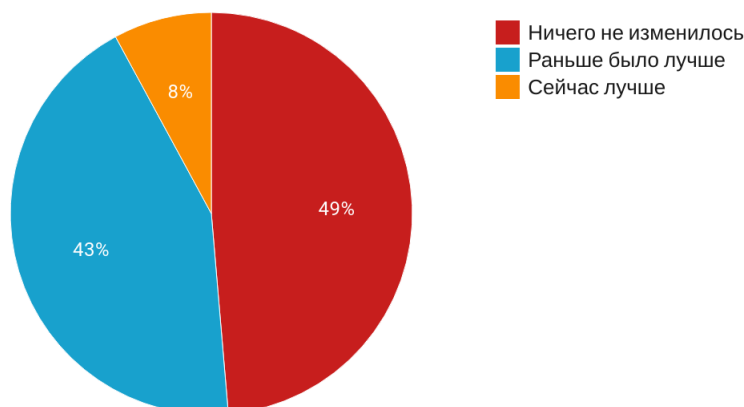
Влияние коронавируса на журналистов

Пандемия коронавируса ударила не только по всем отраслям экономики, но и оказала свое негативное влияние на журналистику. Во время пандемии журналисты столкнулись с рядом проблем и неудобств в своей работе. До получения разрешительной бумаги – «Пропуска» журналисты были словно связаны по рукам и ногам, и не могли никуда выйти. Как отметили эксперты во время обсуждения в фокус группе, именно в это время зажглась звезда блогеров и они превратились в главных поставщиков новостей. В то время журналисты иногда были вынуждены пользоваться информацией, распространенной блогерами.

Как кыргызские журналисты восприняли пандемию и с какими проблемами столкнулись, можно увидеть в следующем графике.

86 журналистов (почти 49%) отметили, что пандемия коронавируса не оказало никакого влияние на их работу. По мнению 77 журналистов (почти 44%), раньше до него было получше. А 14 журналистов (почти 8%), наоборот, признались, что с началом пандемии ситуация на работе стало гораздо лучше.

[Влияние пандемии коронавируса на журналистов]



Нас интересовали и имеющиеся проблемы в работе журналистов. Существенная часть журналистов (68 журналистов, почти 39%), принявших участие в опросе, отметили еще до пандемии проблему низкой заработной платы.

[Проблемы журналистов до пандемии коронавируса]



Перед ответом на этот вопрос журналистам предоставлялась возможность отметить больше одной проблемы. В целом, после нехватки зарплаты следующее место занял ответ об отсутствии вообще проблем. Такой ответ дали 50 журналистов, которые составляют 28% от общего количества участников опроса.

Самыми отмечаемыми проблемами явились: несвоевременная выдача заработной платы, нехватка технического оборудования, слишком большой объем работы, плохие условия работы, недостаток знаний, наличие цензуры. Кроме этого, один журналист отметил проблему оплаты проезда.

Какое конкретное воздействие оказала пандемия на работу журналистов? Что и как оно изменилось во время пандемии? Возникла ли необходимость в новых знаниях? Ниже приводим ответы журналистов на эти вопросы:

«Многие ведомства и предприятия перестали полноценно функционировать, стало труднее получать информацию, потому что все под предлогом пандемии не хотели их давать. [...] Государственные учреждения стали чаще пользоваться предлогом, мол, не можем без разрешения центральной власти давать информацию».

«Во время пандемии работали удаленно. Эфир, который раньше готовили 10 журналистов, оказалось под силу 3-4 журналистам. Сразу стала заметна оперативность».

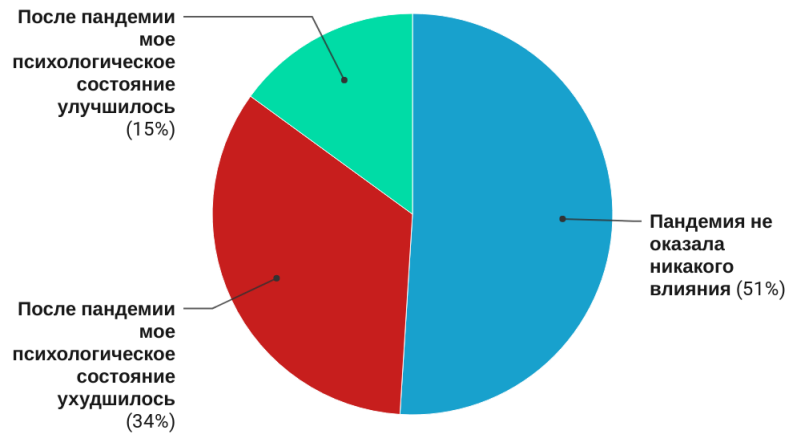
«Программа моя, связанная с пандемией, которую готовил раньше, теперь не выходит».

«Прибавилось работы, появились новые проекты, поступили новые предложения».

«Во время пандемии приболела, находясь дома, отлично отдохнула».

Также мы попытались выяснить, оказала ли пандемия воздействие или нет на психологическое состояние журналистов. Чуть более половины журналистов (90 журналистов или почти 51%) сообщили, что пандемия коронавируса не оказала никакого влияния на них. А почти 34% (60 человек) журналистам было оказано негативное воздействие на психологическое состояние. 15% принявших участие в опросе отметили улучшение психологического состояния после пандемии.

[Какое влияние оказала пандемия на психологическое состояние журналистов?]



Вот мнения некоторых журналистов по поводу влияния, оказанного на них пандемией:

«Сам заболел. Лежа в больнице видел, как у меня на глазах умирали люди. Появился страх перед будущим, поменялись планы».

«По причине того, что общался в основном с пострадавшими из-за пандемии, заболевшими, близкими родственниками умерших, испытал сильный стресс».

«Во время карантина не было возможности работать, уединившись. Делать все одновременно: готовить для всей семьи, присматривать за малыши, которые перестали посещать садик, помогать детям с онлайн уроками, и успевать работать, не выходя из дома, было довольно тяжело».

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ОПРОС СРЕДИ МЕДИА ЭКСПЕРТОВ

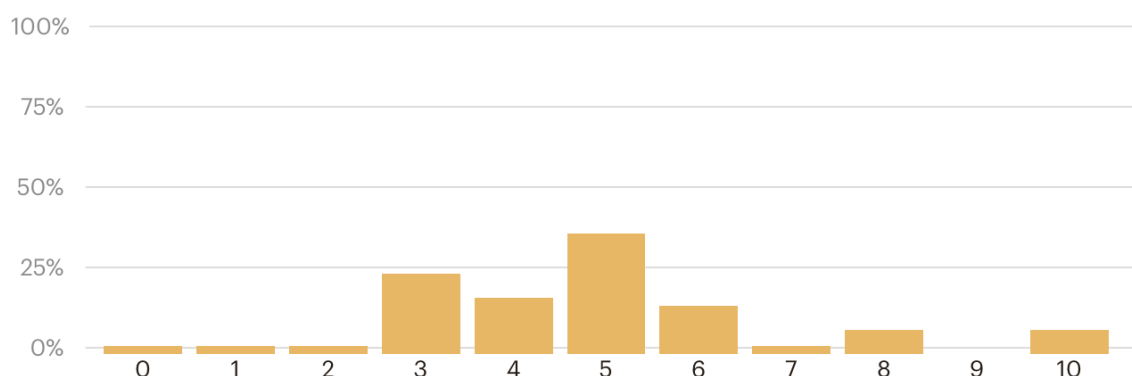
В опросе проведенном среди медиа менеджеров, редакторов и медиа экспертов приняли участие 48 человек. В этом материале для их обозначения далее будем использовать слово Эксперты. По месту проживания большинство их них живут в городе Бишкек.

[Медиа эксперттер жашаган аймагы боюнча]

г.Бишкек	25
Иссык-Кульская обл.	6
Джалал-Абадская обл.	5
г.Ош	4
Баткенская обл.	3
Нарынская обл.	2
Ошская обл.	1
Таласская обл.	1
Чуйская обл.	1

Большинство экспертов оценили нынешнее состояние кыргызских масс медиа от 3 до 5 баллов. Это соответствует по шкале оценок от близкосреднего значения до среднего. Если 0 означает наименьшую оценку, то 10 – это наивысшая оценка.

[Оценка экспертов нынешнему состоянию кыргызских масс медиа]



Как следует из таблицы, подавляющая часть экспертов оценили состояние масс медиа от 3 до 5 баллов. Означающую среднюю степень - 5 баллов дали 15 экспертов. Затем следует оценка 3, которую дали 10 экспертов. А 7 экспертов оценили на 4. В целом 32 из 48 участвовавших в опросе экспертов, иначе говоря 66% считают, что кыргызская журналистика на сегодня находится на среднем или близко к среднему состоянию. Они выразили следующие свои точки зрения:

«Причиной тому почему я дал оценку 5 является то, что среди них есть истинные профессионалы, ну и конечно есть такие, которые выбрали иной путь. В особенности те, кто привык быть в постоянной зависимости. Вот поэтому у нас масс медиа находится в тяжелом состоянии. Объем материалов малый, качество низкое».

«В последние годы журналисты перестали быть в поиске, находить что-то новое. Уже становится привычкой копировать новости, воруя друг у друга, готовить статью на основе слухов. Быть может они из-за нехватки денег идут на такие шаги. По сравнению с масс медиа 5-10 летней давности нынешней я ставлю оценку 3».

Также эксперты отметили низкий уровень грамотности журналистов, кыргызские масс медиа во многом страдают из-за нехватки высокопрофессиональных редакторов.

«Очень низкий уровень грамотности, кругозора. Лексика журналистов как у 10-классников. Даются непроверенные, сексистские, ксенофобские, фейковые информации без предварительного отсеивания. Знать только кыргызский или только русский язык – для журналистов это недостаток».

Кроме этого, эксперты обратили внимание на то, что кыргызская журналистика между собой начинают делиться на частную и государственную или на оппозиционную и пропозиционную. Было отмечено, что на самом деле журналистика не должна защищать интересы никаких сторон, что из-за этого не соблюдаются нормы журналистики. В фокус группах также были высказаны мнения относительно данного обстоятельства.

Участовавшие в обсуждении отметили, что у журналистов нет солидарности, и что они не могут выступить как единая сила, представляющая четвертую ветвь власти.

Эксперт, который поставил самую низкую оценку, свою мысль связывает с работой в газетах.

«В Кыргызстане региональные СМИ находятся в очень плачевном состоянии. Очень слабая материально-техническая база, заработная плата составляет всего лишь 5160 сомов. Поэтому хорошо работающие, знающие свое дело профессиональные журналисты в региональных изданиях не задерживаются. [...] Получаемые нами заработные платы не соответствуют положенному каждому гражданину прожиточному минимуму!»

Еще один эксперт высказался так:

«Во-первых, подготовка и возвращение журналиста, медиа специалиста находится на уровне оценки 2. Во-вторых, почти не осталось действительно профессиональных специалистов, работающих в СМИ. А если и есть, то их только двое. В-третьих, профессиональный уровень сферы масс медиа на 2. В-четвертых, никто не пишет аналитических материалов. Печатаются только интервью и информации. В-пятых, в СМИ не соблюдается формат. С утра до вечера в ТВ - беседа четырех человек. Их можно полushать и в радиоформате. В-шестых, мало тем. Политика и слухи. Поэтому к ним нет интереса».

И самое неожиданное – это поставившие максимальные - 10 баллов при ответе на этот вопрос. Они свой ответ связали с состоянием свободы слова в Кыргызстане.

«10... Таких действительно свободных СМИ нет в других странах», «У нас безграничная свобода слова», - подчеркнули эксперты.

Эксперты считают, что проблемы, существовавшие еще до пандемии в кыргызской журналистике, никуда не делись и после пандемии, более того, они усугубились. Хотя их и мало, но есть и такие, которые говорят об улучшении ситуации в масс медиа после пандемии.

[Как изменилась ситуация во время пандемии?]



Ответы экспертов на этот вопрос разные. Некоторые эксперты отметили распространение во время пандемии большого количества фейковой и искаженной информации, отсутствие информации по медицине и здравоохранению. Другие сделали акцент на возникшие во время пандемии сложности в получении информации, другие же остановились на ухудшившемся из-за этого материальном положении журналистов.

Один из экспертов остановился на следующем:

«В условиях пандемии ухудшилось социальное, экономическое состояние многих журналистов в регионах. Так как многие журналисты работают за гонорары, в условиях карантина не могли активно работать и это сказалось на суммах гонораров. Многие журналисты были вынуждены искать дополнительный заработок. Ко мне с просьбой помочь найти работу обратилось не менее 10 журналистов. Многодетным журналистам, которые остались без работы во время карантина, элементарно не хватало продуктов питания. А особенно тяжело пришлось журналистам, жившим на съемных квартирах. Они вынуждены были отправить свои семьи в села, а сами перебраться в дешевые комнаты типа хостелов. Было тяжело и пожилым, болеющим журналистам. Для них не было никаких социальных обеспечений, а лекарства дорогие. Раздавая гуманитарную помощь я старался включать в список и нуждающихся журналистов. Потому что многие стесняются просить помощи у местных властей или обращаться к социальным работникам за помощью».

Пандемия оказала свое негативное влияние не только на журналистов, сидящих на гонорарах, но и получающих полноценную заработную плату.

Как сообщил один из экспертов: *«Осложнилось положение печатных СМИ. Продажи газет упали, в период пандемии народ повально пересел на соцсети и сайты».*

Также эксперты обратили внимание на психологическое состояние журналистов в тот период.

«Остался только один источник получения информации – брифинг. Не было уделено должного внимания на безопасность журналистов. Не было ни одного мероприятия, направленного на улучшения психологического состояния журналистов».

Что нужно сделать, чтобы разрешить возникшие проблемы? Некоторые эксперты акцентировали внимание на важности проведения обучающих занятий, отдельные отметили необходимость поддержки со стороны государства, а третьи считают, что наоборот, будет правильным отказаться от государственного финансирования. Есть и такие, которые говорили о том, что нужно проявлять гибкость в своей работе, и в зависимости от ситуации стараться освоить новые методы работы.

«Нужно организовать обучающие семинары как нужно работать в условиях пандемии (можно или нельзя заходить на красную зону, какие нужно соблюдать требования)».

«Необходимо усилить обмен опытом, обучение по новым медиа, онлайн инструментам, способам монетизации контента».

«Газеты должны осознать необходимость перехода на цифровой контент, упор должен быть сделан на это. Журналисты должны научиться чувствовать ответственность, тщательно проверять перед публикацией материал. Должны научиться избегать оскорбляющих, унижающих других текстов, и давать только точные, подкрепленные фактами информации. Будет правильно научиться находить источники финансирования не только через гранты, но и через рекламу, совместными усилиями искать другие возможности».

Выше мы уже говорили о том, какое воздействие оказала пандемия на кыргызские СМИ. Среди главных проблем значились доступ к информации и финансовые трудности. Поэтому мы обратились к экспертам с вопросом: какие знания нужны журналистам чтобы СМИ не закрывались, а могли продолжить жить уже в новых условиях, и получили следующие ответы.

«Кыргызским СМИ не хватает сильных менеджеров. Менеджмент в СМИ немного другой (специфичный). Поэтому необходимо обучить и подготовить менеджеров, способных добиться развития СМИ. Если будет сильный менеджер он спасет СМИ от закрытия. Но СМИ тоже трудно удержать сильных менеджеров. Опять все упирается в финансовый вопрос. Отдельные группы рекламодателей сейчас на средства, предназначенные для рекламы в СМИ, нанимают сами SMM-специалистов и размещают свою рекламу в соцсетях и на других платформах. А в СМИ с каждым разом идет все меньше рекламы. Это, несомненно, напрямую отражается на финансовом состоянии независимых СМИ. Думаю, нужно обучить журналистов тому, чтобы они могли создавать качественный контент, чтобы потом продать его международным СМИ. Кыргызстан маленькое государство, сумевшее сохранить свою уникальную природу, культуру, традиции, и все это можно снимать на разных языках мира, в особенности на английском языке и продавать. Также актуально учиться на опыте Ютуб блогеров».

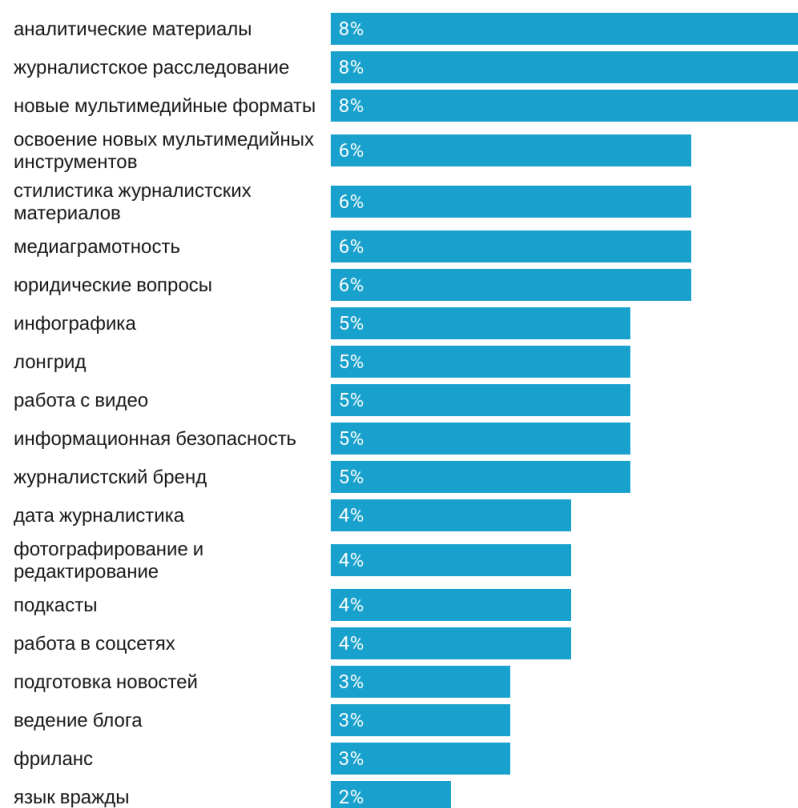
Во-первых, принимать медиа продукцию как товар, развивать способность реализации. Во-вторых, адаптироваться к совместной работе. В-третьих, научить понимать истинную миссию журналистики и развивать профессиональное мастерство. В-четвертых, научиться эффективно пользоваться мультимедийными инструментами. В-пятых, делать упор на установку своей ниши в соцсетях, дальнейшее продвижение медиа контента».

Эксперты сходятся во мнении, что журналисты должны получать знания по всем направлениям. Особенно, как они отметили, необходимо обучить журналистов **писать аналитические статьи, проводить расследования и использовать новые мультимедийные форматы.** В опросе среди журналистов эти три направления также были в лидерах. Но, на следующей таблице можно заметить, что основной упор сделан на углубление журналистами своих знаний по всем направлениям.

По мнению одного из экспертов:

«Наши журналисты должны разносторонне развиваться. Все важно, все эти направления могут им пригодиться, не будет лишним их знать».

[По каким направлениям необходимо углублять знание, чтобы повысить качество работы журналистов?]



Из этой таблицы можно понять какие дополнительные знания нужны кыргызским журналистам, по мнению экспертов. Но, есть ли у журналистов возможность получить эти дополнительные знания? Если да, то это, какие возможности? Мнения экспертов следующее:

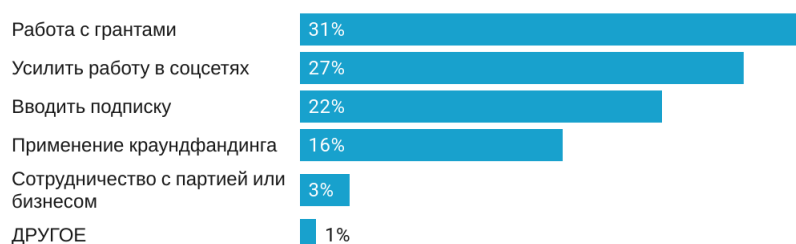
«Есть возможности. Но, многие журналисты не придают значение важности повышения уровня своих знаний, не понимают их необходимость».

«Почти нет таких курсов, даже специалистов. Есть только тренинг-курсы Интерьюса. Журналисты лентяи, они даже не могут выделить время на просмотр всемирной паутины для саморазвития. Нужна мотивационная работы. Нужно работать и над итогами тренингов».

Если отдельные эксперты отметили обилие возможностей и упрекнули журналистов в отсутствии желаний, инертности, то другие подняли языковой вопрос. Напомним, языковой вопрос также был актуальным и при опросе среди журналистов.

«Многие региональные журналисты не стараются. Международные институты, различные фонды постоянно предлагают пройти обучающие семинары, стажировки не только в самом Кыргызстане, но и за рубежом. Из-за незнания языка они не могут правильно заполнить и отправить заявки, даже эти предоставленные возможности не умеют использовать сполна, к сожалению. Периодически постоянно объявляются грантовые конкурсы с хорошими условиями. Но, многие журналисты не знают даже как правильно заполнять заявки для получения гранта. Ко мне обращаются много журналистов, которые просят помочь заполнить. Даю необходимые советы, инструкцию, выпроваживаю, возвращаются и снова просят, чтобы я за них все написал. Лень, инертность тоже не дает развиваться журналистам. Полно журналистов, живущих по пословице «Еду замеси, да и в рот поднеси». Ему предлагаешь: есть прекрасная возможность съездить за рубеж, обменяться опытом, а он тебе: заполните мне заявку. Я и заполнял, вместо себя отправлял даже, но не заметил кардинальных изменений», - говорит один из экспертов.

[Чтобы устойчиво развиваться, на что должны обращать внимание кыргызские СМИ?]



Как было отмечено экспертами, кыргызские СМИ должны взять в свои руки самостоятельное стабильное развитие. Многие считают, что для этого нужно работать с грантами. Другие остановились во мнении, что масс медиа необходимо сделать упор на усилении работы в соцсетях, и, освоив передовые новые технологии, начать поиск выхода на свою аудиторию. Есть и те, кто считает, что нужно воспринимать медиапродукт как товар, и добиваться его реализации (или подписки) народу. Вместе с тем были и те, которые считают, что настала пора начать пользоваться крауфандингом (коллективным финансированием).

Было очень мало тех, кто поддерживает идею совместной работы с какой-то политической партией или бизнесом. В ходе обсуждения в фокус группах было озвучено мнение о необходимости «поставить на рельсы» сотрудничество с предпринимателями. Высказывание таких разных точек зрения, в первую очередь, возможно говорит о том, что до сих пор нет разработанных бизнес моделей по развитию кыргызских масс медиа и поиск пути развития кыргызского масс медиа все еще продолжается.

Также эксперты отметили о необходимости поддержки со стороны общественности, государства, неправительственных организаций успешной работы и развития кыргызских СМИ.

«Со стороны власти не должно быть притеснений, препятствий. Нужны только условия для свободной конкуренции и тогда будет развитие. Хорошо, когда много поддерживающих проектов от донорских организаций. Но, было бы еще лучше, если они начали бы принимать проектные заявки на государственном языке».

«По-моему мнению, будет хорошо, если каждое СМИ начнет писать отличные проекты по выбранному направлению, а правительство, в первую очередь, будет объявлять конкурсы. Неправительственные организации почти никогда не обращают внимание на кыргызскоязычные СМИ».

Как можно заметить из ответов, поднятый до этого языковой вопрос сейчас вновь повторяется. Кроме этого, были высказаны следующие, могущие стать темой для диспутов, мнения о донорах:

«Необходимо донорам поддержать государственные медиа. Потому что, поддерживая всегда частные медиа, не добились никаких изменений».

«Было бы хорошо, если доноры, поддерживающие кыргызские национальные интересы, объединившись выработали бы национальные интересы (несмотря на позицию власти) и открыли бы СМИ, которое донесло бы это до народа. Его спонсоры должны быть постоянными и их должно быть много».

Также некоторые считают, что отсутствие препятствий в деятельности СМИ со стороны государства само по себе является мощной поддержкой.

«Когда правительство не будет мешать деятельности СМИ – это уже большая поддержка. Жогорку Кенеш повременит с принятием, внесением изменений, дополнений в законы относительно СМИ – это уже хорошая поддержка. Кыргызские СМИ должны иметь право развиваться только благодаря своим усилиям. Другого пути нет. Если будет все время оглядываться на правительство и Жогорку Кенеш, из болота никогда не выйдет».

«Не должны приниматься законы, препятствующие журналистике и свободе слова. Нельзя ограничивать свободу слова. Неправительственные медийные организации должны проводить различные мероприятия по повышению грамотности журналистов. Доноры должны предлагать проекты, создающие условия для развития медиа. Общество должно поддерживать журналистов, расследующих коррупционные и незаконные деятельности».

Одному из экспертов хорошо удалось, обобщив все эти проблемы, сделать итоговое заключение:

«Если СМИ докажет на деле что работает во благо интересов общественности, всего человечества, а не ради какой-то группы, власти или партийных интересов, оно найдет всестороннюю поддержку. Нужно развивать профессиональную журналистику».

И в завершении, обратившись к экспертам с просьбой в свободной форме назвать пример успешно развивающихся кыргызских масс медиа, мы получили следующие ответы:

[Кыргызские медиа, которые успешно развиваются]

Азаттык	16
Кактус, Клооп, Спутник	7
Политклиника	6
Не знаю	5
T-Медиа, Акипресс	4
Super.kg, 24.kg, КТРК	3
Говори ТВ, Factcheck.kg, Салам медиа, Марал ФМ, Akchabar, Ош пирим	2

Отвечая на этот вопрос, отдельные эксперты отметили более одного масс медиа. Как видно из таблицы, большинство экспертов назвали радио «Азаттык» в качестве успешно развивающегося кыргызского медиа. Следующими были названы такие организации, как «Кактус», «Клооп» и «Спутник». «Спутник» тоже является филиалом в Кыргызстане основанного и финансируемого Россией международной медиа организации. А вот организации «Кактус» и «Клооп» являются кыргызскими медиа организациями. Оба сайта известны тем, что делают упор на выпуск материалов на русском языке. Также есть те, кто включил сайт «ПолитКлиника» в перечень успешно развивающихся масс медиа. Затруднились ответить пять экспертов.

Некоторые не стали называть ни одной медиа организации и объяснили это следующим образом:

«К сожалению, не могу назвать ни одного медиа. Может быть есть успешные, но, не вижу ни одного развивающегося кыргызского медиа. Есть отставание, движение назад, снижение качества, но нет развития, стремления вперед».

«Успешные медиа служат интересам какого-то частного предпринимателя (олигарха). Их не интересуют изменения в обществе. Если распустить государственные СМИ в обществе произойдут настоящие изменения. Эти медиа должны находиться под контролем общества».

Но, не все ответы содержат критику в отношении кыргызских СМИ. Есть и оптимистичные высказывания.

«Трудно выбрать и назвать какое-то медиа истинно профессиональным. У всех есть недостатки. Но, в целом радуется, что кыргызстанские медиа не пятятся назад».

ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ.

ОБСУЖДЕНИЕ В ФОКУС ГРУППАХ

В последней части исследования мы предоставляем место итогам проведенных в фокус группах обсуждений. В фокус группы были отобраны участники по опыту работы в сфере журналистики и занимаемой должности. Вместе с тем мы постарались включить в обсуждение и молодых журналистов. Также одним из главных критериев был отбор участников по всем регионам страны.

В целом мы провели обсуждение в двух фокус группах. Оба были организованы онлайн на платформе Zoom. В каждом обсуждении участвовало по 8 человек, продолжительностью час-полтора. Среди участников были те, которые проработали в сфере журналистики от 5 до 20 лет, некоторые руководят в настоящее время различными телеканалами, интернет-изданиями.

В фокус группах анализировалась нынешняя ситуация в кыргызской журналистике, обсуждались его проблемы и пути их решения.

Положение в кыргызской журналистике в настоящее время и ее проблемы

Участники фокус группы говоря о влиянии коронавируса на деятельность журналистов, отметили, что во время пандемии труднее всего пришлось женщинам-журналистам. Одновременно смотреть за детьми, помогать им выполнять задания, готовить еду на всю семью, и при этом успевать выполнять свою журналистскую работу – действительно физически успевать за всем этим невозможно. По этой причине некоторые журналисты испытали психологический стресс, отметили они. Такое же мнение было высказано журналистами и экспертами во время онлайн- опроса.

В качестве одной из особенностей нынешней кыргызской журналистики было названо – сильное сокращение аналитического контента. Напомним, что при проведении опросе среди журналистов и медиа также было выявлено, что именно к этому направлению предъявлялось много требований и накопилось много вопросов. Было подвергнуто критике положение, когда и в государственных официальных газетах, и средствах информации или телеканалах почти отсутствуют аналитические передачи, а если и даже они есть, то их ничтожно мало. Это проблема опять нас возвращает к тому, чтобы

задаться вопросом: есть ли у общества потребность в хорошей аналитике? Как бы то ни было, наверное, настало время, чтобы журналисты начали больше выпускать аналитический контент с тем, чтобы у народа появилась потребность в нем.

Также было добавлено, что в высших учебных заведениях одной из актуальных проблем становится подготовка узкоспециализированных журналистов, но понемногу начата работа и в этом направлении и уже предусмотрено обучение в соответствии с современными требованиями.

Но, в то же время были высказано, что подготовка хороших специалистов это только полдела. Нужны еще СМИ, где они могли бы проявить себя. Поэтому было подчеркнuto, что прежде всего надо увеличить количество СМИ, которые будут придерживаться журналистских стандартов, будут чувствовать ответственность перед общественностью, для которых передача правдивой информации стоит превыше всего.

Были и такие, кто обратил внимание на необходимость определения разницы между журналистом и блогером. У некоторых блогеров сейчас есть возможности создавать общественное мнение, влиять на него. Потребители - население, общественность сейчас перестали различать, кто журналист, а кто блогер. Поэтому прозвучало мнение, что стоит важная задача по повышению грамотности населения.

Также в фокус группах раскритиковали ОТРК и открытый при нем телеканал «Ала-Тоо 24» за то, что он превратился в пропагандистский, агитационный канал трех ветвей власти, в особенности, президента, а не стал общественным, как было задумано изначально.

Некоторые обратили внимание на плохой язык кыргызской журналистики. По их мнению, из-за того что в текстах они злоупотребляют калькой, а другие их повторяют, нарушаются языковые нормы. Если бы эта проблема оставалась только в среде журналистов, но, увы, она оказывает свое негативное влияние и на общественность.

Также было обращено внимание и на то, что русскоязычные журналисты и кыргызскоязычные журналисты живут в разных мирах, также есть огромный разрыв между региональными журналистами и центральными (столичными) журналистами. Поэтому была предложена необходимость в проведении работы над сокращением этого разрыва.

Некоторые высказывания от участников фокус групп

Жалил Сапаров, Джалал-Абад шаары: Пока не поднимем уровень журналистики, общество не исправим

Кыргызская журналистика в плачевном состоянии. В основном медиа продукция идет через телевидение и интернет. Кроме таких международных СМИ, как «Азаттык», Би-Би-Си, работающих по международным стандартам, ситуация с собственными кыргызстанскими СМИ не очень хорошая. Особенно, в регионах. Простой потребитель придерживается такого же мнения. Между оценкой, данной с профессиональной точки зрения и потребителем, конечно, есть разница. Мы не должны это сбрасывать со счетов. Положение тяжелое. Этические нормы у нас не соблюдаются. Уровень нашего образования, кругозора оставляет желать лучшего.

Во-вторых, **профессиональный уровень тоже не на высоте.** Вот уже несколько лет как ухудшается подготовка к профессии журналиста. Например, сама программа в ВУЗах не соответствует сегодняшним реалиям. Тем более, к завтрашнему дню.

С учетом всех этих обстоятельств, наш уровень, сегодняшнее положение, если оценивать по 10 бальной системе, еле как дотягивает до 3-4 баллов. Поэтому на сегодня нужно пересмотреть сферу подготовки журналистов. Веря на слово ВУЗам, так и будем там еле как подбирать полуфабрикаты? Или откроем постоянно стремящуюся вперед школу журналистики в Кыргызстане, будем ее укреплять, а затем ее выпускников будем направлять в регионы? Нужно ли обучать новым технологиям, методам и тех, кто собирается в будущем стать журналистом, и тех же кадровых журналистов – вот этот вопрос тоже требует решения.

Также у нас необходимо **открыть отраслевую журналистику.** У нас кроме «желтой прессы», темы политики, нет ни одного хорошего материала о сферах экономики, финансов, бизнеса, передовых технологий или медицины, если и пишут, то очень слабо. И эта проблема остается нерешенной. Ктонибудь видел отличный материал о туристической отрасли? Не видели. Вот и

получается, у нас, куда не глянь везде плачевное состояние. В Кыргызстане **пока не поднимем уровень журналистики, пока не выправим ситуацию, мы общество не исправим.**

Бакыт Орунбеков, город Бишкек: Менеджеры не понимают ценность журналистики в обществе, его ответственность перед ним

Все вышеназванные проблемы были и 20 лет назад. Говорили: вот, мол, есть такие проблемы, давайте решать, улучшать, поднимать, и, проводились семинары, конференции, были и недельные тренинги в Оше, Джалал-Абаде, в регионах, Бишкеке. Общая ситуация не изменилась. По-моему даже, наоборот, ухудшилась, можно сказать низко упала.

С тех пор мир изменился, столько воды утекло. С точки зрения современной эпохи технологий, **в настоящее время 99 процентов населения журналисты.** В былые времена, лет 20 назад, в Кыргызстане журналистов было каких-то 0,01 процентов. Считали, что эта армия сможет подготовить и распространить информацию, верили той информации. Через эту информацию формировалось общественное мнение.

Причиной, почему ситуация не изменилась за 20 лет является то, что медиа менеджеры не понимают ценностей, ответственности, обязательств журналистики перед обществом. Нет информационного средства, отражающего общественное мнение. Они отражают интересы какой-то одной стороны.

В настоящее время у кого есть возможность подключиться к интернету – уже журналист, какой только информации нет в социальных сетях, и все они формируют общественное мнение. И нет сейчас журналистики, которая выделялась бы из этой массы. Журналисты сами примкнули к этой массе. Именно журналисты возглавляют распространителей ложной, непроверенной информации, организаторов специального черного пиара.

Было сказано, что у нас все пишут о политике. Я ознакомился и с материалами журналистов, пишущих на тему политики. Они

пишут не имея представления, не разбираясь в элементарных вещах в политике. Те, кто считает кого-то пишущим о политике, оказывается, подразумевают под этим материалы **об интригах, связанной с парламентом, правительством, президентом или с какой-то партией.** Но ведь это не так!

Наша информация должна быть стоять обособлена, отдельно от массово распространяющейся информации. Она должна особо отличаться. Должна же быть видна ценность отдельной такой информации!?

Что хочет аудитория, читатель? Мы не разобравшись в этом, передаем все что ни попало. На выходе имеем 70-80% материалов, связанных с политическими событиями, интригами. Мы говорим, что все стали политиками. **Журналисты неправильно выполняют свои функции по просвещению, воспитанию.** От того, говорим ли мы ложь, говорим ли правду, в зависимости от этого формируется общественное мнение. Есть же еще и другие отрасли жизнедеятельности. Мы не научили их другим вещам: как можно прокормиться за счет туризма, как нужно ухаживать за пчелинными ульями, как выращивать рыб. Вот, я не смог найти хороший информационный материал о том, как уберечь себя в условиях пандемии. Не удалось мне найти специально подготовленный хороший материал, содержащий информацию об опыте наших ведущих специалистов, других стран. И с этой стороны тоже проблемы.

Когда начинаешь вести речь о ценностях журналистики, стандартах, сразу затыкают, мол, «не надо, Бакыт, говорить о том, что на Западе, в Америке, кыргызская журналистика растет, развивается». И на Западе, **и у кыргызов есть такая ценность, как «говорить правду»,** правильно? И в Манасе есть завет «будь беспристрастным, справедливым», начинаю парировать я от возмущения. Должно быть идеологическое направление, что это - наши общие ценности. Это никак не превращается в святое правило для каждого, кто хочет стать журналистом. Поэтому мы должны придавать глубокое значение этому.

Дилбар Алимова, город Бишкек: Кто хочет учиться, расти, для них широкий выбор возможностей

Считаю, что в последнее время положение журналистики улучшилось. Потому что, для тех, кто хочет учиться, расти, научиться чему-то появилось много доступных возможностей. Многие международные организации создают такие возможности. Если раньше были тренеры только из Кыргызстана, то в последние годы появляются возможности приглашать сильных тренеров из других стран. Это, конечно, способствует повышению качества нашей журналистики. Считаю, что благодаря этому сейчас многие медиа свои контентны дополняют последними современными форматами, инструментами, и идет движение вперед.

*В последнее время журналисты раскрывают коррупционные механизмы, которые оказались не под силу правоохранительных органам, есть журналисты, которые, ничего не боясь взялись за наикрупнейшие расследования и превратились **в настоящих героев нашего времени.***

*Считаю, что, конечно, **поддержка этих международных организаций**, организованные им тренинги, кроме этого финансовая поддержка в подготовке материалов, все это способствует тому, что они вот так развиваются, готовят такие большие журналистские расследования, вызвавшие резонанс в обществе.*

Нургазы Жайнаков, город Баткен: В селах думают, что правду говорят блогеры

Требуется ли аудитория от нас тех материалов, которые мы выпускаем? Понимают ли они их полностью? Приходят к нам тренерами из международных СМИ. Проводят у нас обучения исходя из своих реалий. Думаю, основная наша аудитория в селах. Нужно как можно больше упростить, и преподавать так, чтобы все и всем было понятно, начиная от пастуха до профессора

Появляются новые изменения. Появляются дата журналистика, фактчекинг. Это могут понять городские читатели. А сельским

*жителям это непонятно, и поэтому они больше склоняются к блогерам. И потом они считают, что **блогеры пишут правду, раньше всех публикуют, и открыто говорят ничего не тая.** Я как корреспондент ОТРК в Баткене стараясь соблюсти этику, стандарты остаюсь позади блогеров. Считаю, вот таков региональный уровень кыргызской журналистики.*

Касым Рахманкулов, город Бишкек: Отсутствие солидарности – одна из больших проблем среди журналистов

Несмотря на появляющиеся возможности, наблюдается снижение качества журналистики. Среди журналистов одна из проблем – отсутствие солидарности, дружбы. Не воспринимают себя как четвертая сила. Такое ощущение, что они стали инструментом, исполнителем воли некой политической группы, политика.

Если сравнить молодых журналистов и журналистов старшего поколения, с одной стороны думаешь: молодые - неопытные, не понимают миссию журналистики, но вот когда послушаешь седовласых журналистов, которые утверждают совсем противоположное, неправильное, создается ложное представление о журналистике.

Проблема, видимо, не в старшем и молодом поколениях, **а в отсутствии самой главной контролирующей всех журналистов организации.** Быть может нужна авторитетная организация, которая будет мониторить деятельность журналистов, или быть может нужно консолидировать журналистов. Думаю, нужен или человек, имеющий авторитет и свое мнение, или организация. Но, с другой стороны, вроде есть организации. Даже их несколько. Есть организация, регулирующая вопрос журналистской этики, но их мнения не имеют веса, говорят они правильно, аргументированно, но их никто не слушает.

Сейчас у политиков появилась нехорошая привычка. Они **научились «гасить» расследование расследованием, журналиста журналистом.** Может такое и раньше было, но журналисты это в первую очередь должны понимать. Нужна организация или нужно проводить как можно больше диспутов.

Простой народ принимает все то, что видит в интернете, за чистую монету. Может аудитория пока не предъявляет требований к журналистам. Мы заняты обучением журналистов, а может аудитория не готова к этому. Поэтому **мы должны также заняться воспитанием аудитории.**

Итоги

Многие проблемы, поднятые в ходе проведенного онлайн опроса среди журналистов и медиа экспертов в какой-то степени были закреплены еще раз во время обсуждений в фокус группах. Мы далеки от утверждения, что обсуждаемые проблемы характеризуют всех кыргызскоязычных журналистов. Но, считаем, что это информирует нас о проблемах, которые переживает сейчас кыргызская журналистика.

Необходимо отметить, что некоторые из перечисленных проблем, на самом деле, не новы. Можно констатировать, что по мере изменения мира к старым проблемам прибавлялись новые, все это копилось, к тому же свой «вклад» внесла и пандемия коронавируса, и все это сильно ударило по кыргызской журналистике, которая и без того находилась в плачевном состоянии.

В этом исследовании мы сделали обзор о сегодняшнем состоянии кыргызской журналистики. Мы постарались определить, в каких знаниях нуждаются наши журналисты, насколько были полезны и результативны проведенные до этого обучающие мероприятия, а также какими должны быть последующие шаги. На его основе разработали следующие предложения для развития кыргызских масс медиа.

Предложения

Кыргызским СМИ:

- СМИ должны определить свою аудиторию (Кто они, где, каким образом хотят получить информацию?)
- В соответствии с этим освоить новые технологии и направления, приспособив их, предложить аудитории
- Донести до журналистов такие основные ценности журналистики (этический кодекс), как передача достоверной информации, говорить правду

- По его итогам добиться доверия народа, выработать модель, как жить за счет аудитории
- Создать честную и справедливую конкуренцию среди СМИ
- Основать и распространить отраслевую журналистику, которая будет охватывать и другие важные стороны жизнедеятельности (медицина, экономика, туризм, сельское хозяйство, научно-технологические достижения)
- Освоить естественную (native) рекламу, применять монетизацию на YouTube каналах СМИ

Местным и международным неправительственным организациям:

- Оказывать содействие в повышении профессиональных знаний журналистов (качество образования, кругозор, мировоззрение), особенно кыргызскоязычных журналистов
- Помочь в освении новых современных бизнес-моделей СМИ кыргызстанскими медиа
- Содействовать качественному развитию региональных медиа